

## **Формирование концепции всемирного культурного и природного наследия**

В статье на базе международных документов рассматривается история формирования концепции всемирного культурного и природного наследия. Особое внимание уделяется Конвенции ЮНЕСКО «Об охране всемирного культурного и природного наследия» от 1972 г. как наиболее значимой в формировании концепции. Показано соотношение понятий «культурное наследие» и «культурные ценности», а также развитие концепции всемирного наследия в условиях глобализации.

Ключевые слова: всемирное наследие, ЮНЕСКО, культурное наследие, природное наследие, культурные ценности, Италия.

**Yarygina Yu. S.**

### **The World Cultural and Natural Heritage Concept Formation**

On the basis of international instruments are considered history and formation of the conception of the world cultural and natural heritage. Particular attention is paid to the UNESCO «Convention for the Protection of the World Cultural and Natural Heritage» (1972) as it is the most important one in the concept determining. The correlation between the concepts of «cultural heritage» and «cultural property», as well as the concept development of the world heritage in the context of globalization are regarded.

Keywords: world heritage, UNESCO, cultural heritage, natural heritage, cultural property, Italy.

Концепция всемирного культурного и природного наследия получила мощный импульс развития во второй половине XX в. в рамках Конвенций ЮНЕСКО, специализированного учреждения ООН по вопросам образования, науки и культуры.

Однако предпосылки развития концепции появились в международном праве уже во второй половине XIX в. К первым международным актам, где присутствуют пункты, касающиеся защиты объектов культурных ценностей, но исключительно в контексте военных действий, можно отнести Брюссельскую Декларацию 1874 г. [1], а затем и IV Гагскую конвенцию о законах и обычаях войны с приложением «Положение о законах и обычаях сухопутной во-

йны» от 18 октября 1907 г. [2]. Тем не менее разрушения после Первой мировой войны показали неэффективность ранее принятых международных актов. В 1935 г. страны – участницы Панамериканского союза подписали Пакт Рериха, известный также как Договор об охране художественных и научных учреждений и исторических памятников [3], вошедший в историю как первый международный документ, целиком и полностью посвященный защите культурных ценностей, в котором была провозглашена их безусловная защита, без оговорок, связанных с военной необходимостью [4]. Далее, уже после опыта Второй мировой войны с ее массовыми разрушениями культурных объектов, в 1945 г. было основано ЮНЕСКО – специализированное учреждение ООН по вопросам образования, науки и культуры, которое стало одним из ведущих акторов международных отношений в решении вопросов, связанных с вышеперечисленными сферами жизни общества и международного сотрудничества соответственно. Таким образом, по инициативе ЮНЕСКО в 1954 г. была принята Гагская конвенция о защите культурных ценностей в случае вооруженного конфликта [5]. В рамках данной Конвенции для определения объектов культурного достояния был принят отличительный знак. Два года спустя в Рекомендации ЮНЕСКО от 1956 г., определившей основные принципы международной регламентации археологических раскопок, был отражен фундаментальный для дальнейших актов ЮНЕСКО принцип, согласно которому охрана культурного наследия является прямой и непосредственной обязанностью государства [6], предопределенной важностью роли культурного наследия в международном сотрудничестве и предупреждении международных конфликтов [7]. Принятая в 1970 г. Конвенция ЮНЕСКО о мерах, направленных на запрещение и предупреждение незаконного вывоза, ввоза и передачи права собственности на культурные ценности [8], отразила стремления ЮНЕСКО противодействовать активности наиболее влиятельных акторов международных отношений в странах третьего мира в сфере культуры. Принятие данной Конвенции можно считать успехом в условиях постколониального мира.

Необходимо отметить, что в приведенных выше актах ЮНЕСКО используется очень общий и сам по себе неконкретный термин «культурные ценности», который раскрывается в документах методом перечисления категорий объектов, подлежащих охране и защите, что не способствует выработке общего и цельного подхода к формированию

общей стратегии в области охраны культуры. Таким образом, возникает альтернативный термин «культурное наследие» или «культурное достояние». Первыми, кто предложили термин «культурное наследие», стали итальянские исследователи охранного движения памятников [9]. Документально же он был зафиксирован и определён в 1972 г. в Конвенции ЮНЕСКО «Об охране всемирного культурного и природного наследия». Согласно ст. 1 Конвенции, культурное наследие условно разделяется на памятники, ансамбли и достопримечательные места. Таким образом, обобщив три предложенные группы, можно определить культурное наследие как произведения архитектуры, скульптуры и живописи, элементы или структуры археологического характера, произведения человека или совместные творения человека и природы, а также группы изолированных или объединенных строений, единство или связь с пейзажем которых представляют выдающуюся универсальную ценность с точки зрения истории, искусства, науки, эстетики, этнологии или антропологии. В ст. 2 перечислены объекты, входящие в область природного наследия, исходя из чего, можно сформировать определение данного термина. Итак, природное наследие – это природные памятники, природные достопримечательные места, геологические и физиографические образования и строго ограниченные зоны, представляющие ареал подвергающихся угрозе видов животных и растений, имеющих выдающуюся универсальную ценность с точки зрения науки, сохранения или природной красоты. Кроме того, в рамках Конвенции установлен механизм формирования «Списка всемирного наследия» и система отчетности государств о законодательных и регламентирующих положениях, принятых для выполнения Конвенции, а также утверждено создание Комитета всемирного наследия и Фонда всемирного наследия [10].

Согласно Конвенции 1972 г., суть концепции всемирного и культурного наследия заключается в нескольких основных положениях: во-первых, национальное культурное достояние не может быть присвоено другим народом или государством, однако рассматривается международным сообществом как часть всемирного наследия человечества; во-вторых, государства имеют право присваивать культурным ценностям статус неотчуждаемых; в-третьих, государства обязаны оказывать содействие в возвращении культурного наследия заинтересованным государствам, с территории которых они были незаконно вывезены [9, с. 139]. Необходимо от-

метить, что данная конвенция обозначила совершенно новые подходы комплексного, системного и взаимосвязанного рассмотрения природного и культурного наследия, определила совершенно новый вид охраняемых объектов – природные и культурные достопримечательные места. Также в рамках конвенции появился новый подход к анализу культурного наследия с точки зрения его участия в международных экономических отношениях, а именно в рыночных и товарно-денежных, связанный с возможностями его использования акторами международных отношений для удовлетворения практических целей, связанных с правовыми и имущественными отношениями [7, с. 9]. Следовательно, Конвенция 1972 г. сделала огромный вклад в формирование парадигмы всемирного культурного и природного наследия и в создание системы взаимодействия государств в области ее охраны.

Культуролог К. Е. Рыбак отметил тенденцию к отказу в 80-е гг. XX в. от ранее широко используемого в международном праве термина «культурные ценности» и его замещение формулировкой «культурное наследие». Он назвал это следствием глобализации, поскольку суть процессов глобализации проявляется в стремлении к сближению, объединению и слиянию культурных ценностей в нечто целое, что можно назвать культурным наследием. Данная формулировка, в его понимании, связана с энтропийными процессами, порожденными глобализацией. В этих условиях деятельность международного сообщества, нацеленная на регулирование перемещения культурных ценностей, стремится к концентрации материальных составляющих культуры на определенной территории, снижая, таким образом, энтропийные проявления в культурной среде. Так, согласно К. Е. Рыбаку, применение концепции означает принуждение восприятия разных культурных ценностей в рамках всеобщего, т. е. единого культурного наследия и дальнейшее использование данной формулировки ведет к обесцвечиванию, рассредоточению, рассеиванию, смешению, упадку и смерти самобытных культурных проявлений [11, с. 30]. Действительно, глобализационные процессы оказывают огромное влияние на международные отношения и в культурной сфере: границы культур размываются и существует риск потери культурных особенностей. Но важно отметить, что для эффективного ответа на вызовы глобализации необходимы универсальные методологические основания практики международного сообщества по охране и защите культурного наследия. Как следствие, в методологию международно-

го права все прочнее и основательнее входят постулаты политики мультикультурализма [9, с. 142], без которой невозможно представить современные международные отношения.

Сегодня Италия занимает первое место по количеству объектов всемирного наследия: на территории республики 53 объекта культурного и природного достояния находятся под охраной ЮНЕСКО [12]. Безусловно, этот факт предполагает создание на национальном уровне особенно грамотной системы поддержки и защиты объектов. Таким образом, «защита и осуществление деятельности по повышению ценности культурного и природного наследия» является одной из основных 34 статей расходов бюджета страны [13]. В 2018 г. 0,28% государственного бюджета страны будет направлено на реализацию культурной политики [14]. Основными субъектами культурной политики Италии являются государство, 20 регионов, имеющих законодательную власть, 103 провинции и 8 101 муниципалитет. Соответственно, расходы разделены между четырьмя указанными ранее административными уровнями. Самыми незначительными являются региональные расходы, а 85 % всех затрат приходится на государство и муниципалитеты [15]. Многосубъектность культурной политики и не до конца налаженная система координации между различными министерствами, региональными и муниципальными органами периодически приводит к противоречиям. Важно обратить внимание на то, что текущее состояние итальянской экономики не позволяет государству полностью обеспечить эффективную охрану культурного достояния. Как следствие, современный этап культурной политики Италии характеризуется попыткой создания системы отношений «государство – частный и корпоративный сектора». Так, уже более половины национального культурного достояния находится в частном владении.

Благодаря ЮНЕСКО концепция всемирного наследия действительно утвердилась в международном праве и важно, что принципы конвенции отражаются в национальных законодательствах, что является показателем эффективности принимаемых международных актов. Всемирное наследие в международных отношениях, бесспорно, является основой для развития сотрудничества, поскольку сама суть концепции заключается в признании ценности достояния всех культур, т. е. культур всей человеческой цивилизации. Культурное и природное наследие в этом смысле можно считать своеобразным гарантом стабильности в мире.

## Список литературы

1. Project of an International Declaration concerning the Laws and Customs of War. URL: <https://ihl-databases.icrc.org/applic/ihl/ihl.nsf/INTRO/135?OpenDocument> (дата обращения: 01.04.2018).
2. Конвенция о законах и обычаях сухопутной войны от 18 октября 1907 года URL: <https://www.icrc.org/rus/resources/documents/misc/hague-convention-iv-181007.htm>. (дата обращения: 01.04.2018).
3. Договор об охране художественных и научных учреждений и исторических памятников от 15 апреля 1935 года. URL: [http://culture-into-life.ru/рах\\_culture/](http://culture-into-life.ru/рах_culture/) (дата обращения: 01.04.2018).
4. *Спиридонова Ю. В.* Пакт Рериха в истории сохранения культурного наследия СПб., 2013 г. URL: <http://www.dissercat.com/content/pakt-rerikha-v-istorii-sokhraneniya-kulturnogo-naslediya> (дата обращения: 01.04.2018).
5. Конвенция о защите культурных ценностей в случае вооруженного конфликта // United Nations Treaty Series. URL: [http://www.un.org/ru/documents/decl\\_conv/conventions/pdf/hague54.pdf](http://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/pdf/hague54.pdf) (дата обращения: 01.04.2018).
6. Рекомендация, определяющая принципы международной регламентации археологических раскопок от 5 декабря 1956 г. // Электронный фонд правовой и нормативно-технической документации. URL: <http://docs.cntd.ru/document/901756977> (дата обращения: 02.04.2018).
7. *Галкова О. В.* Культурное наследие: структура и содержание понятия // Грани познания. 2010. № 4 (Электронный научно-образовательный журнал ВГУП). URL: [http://grani.vspu.ru/files/publics/203\\_st.pdf](http://grani.vspu.ru/files/publics/203_st.pdf) (дата обращения: 02.04.2018).
8. Конвенция о мерах, направленных на запрещение и предупреждение незаконного вывоза, ввоза и передачи права собственности на культурные ценности // Электронный фонд правовой и нормативно-технической документации. URL: <http://docs.cntd.ru/document/1900836> (дата обращения: 02.04.2018).
9. *Растимешина Т. В.* Реализация концепции всемирного культурного наследия в российской и международной правовой и политической практике // Экономические и социально-гуманитарные исследования. 2015. № 4. URL: <https://e.mail.ru/attachment/15229441370000000260/0;1> (дата обращения: 02.04.2018).
10. Конвенция об охране всемирного культурного и природного наследия // ЮНЕСКО [official cite]. URL: <https://whc.unesco.org/archive/convention-ru.pdf> (дата обращения: 02.04.2018).
11. *Рыбак К. Е.* Принципы музейного права (историко-правовые аспекты) // Культура: управление, экономика, право. 2006. № 2.
12. Список всемирного наследия ЮНЕСКО // ЮНЕСКО. URL: <http://whc.unesco.org/ru/list/>.

13. Paesaggio e patrimonio culturale // Istat.it. URL: [http://www.istat.it/it/files/2014/06/09\\_Paesaggio-patrimonio-culturale-Bes2014.pdf](http://www.istat.it/it/files/2014/06/09_Paesaggio-patrimonio-culturale-Bes2014.pdf) (дата обращения: 13.04.18).

14. Ora la cultura vale lo 0,28 % del bilancio dello Stato // Il Giornale delle Fondazioni 2017. 11 nov. URL: <http://www.ilgiornaledellefondazioni.com/content/ora-la-cultura-vale-lo-028-del-bilancio-dello-stato> (дата обращения: 13.04.2018).

15. Яценко Е. П. Проблемы сохранения культурного достояния Италии // Культура в современном мире. 2013. № 4. URL: [http://infoculture.rsl.ru/NIKLib/althome/news/KVM\\_archive/articles/2013/04/2013-04\\_r\\_kv-m-s13.pdf](http://infoculture.rsl.ru/NIKLib/althome/news/KVM_archive/articles/2013/04/2013-04_r_kv-m-s13.pdf) (дата обращения: 13.04.2018).